



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3571/2024-9

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Mens-Korman grupa d.o.o. u stečaju, Osijek, Ulica Sv. L. B. Mandića 111/T, OIB 04436522142, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Josipa Kormana iz Osijeka, Biđska 20, OIB 74444561496, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-419/2023-426 od 5. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Josipa Kormana iz Osijeka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-419/2023-426 od 5. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-419/2023-426 od 5. srpnja 2024. osporena je tražbina stečajnog vjerovnika Josipa Kormana u cjelokupnom prijavljenom iznosu od 223.298,28 EUR, te je vjerovnik kojem je stečajni upravitelj osporio tražbinu upućen je na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u tome iznosu u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio stečajni vjerovnik Josip Korman zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba procesnog prava i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi prvo ukazuje na nepravilan i nezakonit rad uređujuće sutkinje i stečajne upraviteljice te ističe da je protiv sutkinje pokrenut kazneni postupak i podnesen je zahtjev za njezino izuzeće

zbog čega ona ne bi mogla odlučivati u ovoj pravnoj stvari, te da je stečajnu upraviteljicu trebalo razriješiti i imenovati novog stečajnog upravitelja. Navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 1. i 2. t. 1. u vezi s čl. 71. Zakona o parničnom postupku, budući da spis nije upućen na odlučivanje o zahtjevu za izuzeće sutkinje, i da postupak vodi sutkinja za koju postoji obligatorno izuzeće, te da je prema odredbi čl. 80. Stečajnog zakona trebalo izuzeti i stečajnu upraviteljicu, a da sud još uvijek ne donosi odluku o razrješenju stečajne upraviteljice. Zatim, navodi da je počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 6. Zakona o parničnom postupku jer mu nije dana mogućnost raspravljanja pred sudom, jer su tražbine paušalno odbijene, a otklonjena je mogućnost raspravljanja o tražbinama te zapisnik s ispitnog ročišta nije objavljen na e-Oglasnu ploču sudova čime je onemogućen prigovoriti tom zapisniku. Na kraju ističe da se bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku ogleda i u tome što pobijano rješenje nema razloge za otklanjanje prigovora u pogledu procesnih smetnji, na koje ukazuje, te da za osporavanje skupno iskazane tražbine nema nikakvog utemeljenja, a osobito stoga jer u ranijoj rješidbi nije bila sporna osnova već samo isplatni red, a da bi nakon ukinutog rješenja, sada bila sporna osnovanost tražbine bez ikakvog ispitivanja dokumentacije u spisu i u prethodnom stečajnom spisu, na koje je upućivao, zbog čega se pobijano rješenje ne može ispitati i doneseno je od strane sutkinje koja vjerojatno to ne može biti u ovom predmetu. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Pobijanim rješenjem utvrđeno je da je stečajni upravitelj osporio tražbinu žalitelja u ukupno prijavljenom iznosu, te je žalitelj kao vjerovnik osporene tražbine upućen na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 265., čl. 266. st. 1. i čl. 267. SZ-a.

6. Neosnovan je žalbeni navod da je donošenjem pobijanog rješenja počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 71. ZPP-a i čl. 9. SZ-a. Naime, žalitelj u žalbi navodi razloge zbog kojih smatra da je uređujuća sutkinja trebala biti izuzeta od postupanja u ovom stečajnom postupku.

7. O izuzeću suca se prema odredbama čl. 71.-76. ZPP-a i čl. 9. SZ-a odlučuje samo ako je podnesen zahtjev za njegovo izuzeće ili na temelju obavijesti samog suca o postojanju razloga za njegovo izuzeće. Iz podataka u spisu proizlazi da je o prijedlogu, za izuzeće uređujuće sutkinje, odlučeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 12. prosinca 2023., te da nakon toga nije

bilo drugih zahtjeva za izuzeće, pa stoga, suprotno žalbenim navodima, nije počinjena navedena relativno bitna povreda odredba postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a kao niti apsolutno bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 1. ZPP-a jer je podneseni zahtjev za izuzeće uređujuće sutkinje odbijen kao neosnovan.

8. Donošenjem pobijanog rješenja nije učinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, na koju ukazuje žalitelj. Da bi ta povreda bila učinjena potrebno je da zbog nezakonitog postupanja suda, stranci bude onemogućeno raspravljanje pred sudom. Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 4. srpnja 2024. proizlazi da je na ročište pristupio žalitelj, na ročištu se raspravljalo samo o prijavljenoj tražbini žalitelja prema njenom iznosu i isplatnom redu, stečajni upravitelj je prijavljenu tražbinu žalitelja osporio u cijelosti i naveden je razlog osporavanja, zatim su u zapisnik unesene primjedbe žalitelja u vezi s podnesenom revizijom, podnesenim kaznenim prijavama i da sutkinja nije dostavila spis nadležnom DORH-u odnosno USKOK-u i da time ometa vođenje postupka. Zatim je žalitelj naveo da se protivi osporavanju njegove tražbine i naveo je razloge za to, ali osporavanje nije otklonjeno. Dakle, žalitelju je dana mogućnost da raspravlja o svojoj prijavljenoj tražbini, a što i jeste svrha ispitnog ročišta sukladno odredbi čl. 260. SZ-a.

9. Nije počinjena niti bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da pobijano rješenje sadrži sve bitne činjenice koje mora sadržati rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama iz odredbe čl. 265. SZ-a pa se rješenje može ispitati. Naime, u rješenju je naveden iznos i isplatni red tražbine žalitelja koju je osporio stečajni upravitelj i razlog osporavanja, te je tim rješenjem odlučeno o upućivanju na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. To rješenje je objavljeno na e-Oglasna ploča sudova sukladno čl. 265. st. 2. SZ-a, dok odredbama Stečajnog zakona nije propisano da se na e-Oglasna ploča sudova objavljuje i zapisnik s održanog ispitnog ročišta, nego samo tablica prijavljenih i osporenih tražbina, a koja je prema podacima u spisu objavljena na e-Oglasna ploča sudova.

10. Neosnovani su žalbeni navodi da je žalitelj dostavio svu potrebnu dokumentaciju vezanu za predmetnu tražbinu i da je neosnovano osporena. U stečajnom postupku stečajni sudac ne ispituje osnovanost prijavljene tražbine na temelju dostavljenih isprava već samo utvrđuje je li tražbinu priznao ili osporio stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika. Ako je tražbinu osporio stečajni upravitelj, sud utvrđuje da je tražbina osporena i upućuje stečajnog vjerovnika na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine (čl. 266. st. 1. i čl. 269. st. 1. SZ-a). U parničnom postupku će se provesti dokazni postupak radi utvrđenja je li prijavljena tražbina osnovana ili nije.

11. Ostali navodi žalitelja nemaju utjecaj na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

12. Na temelju navedenog proizlazi da svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, te kako nisu uočene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po

službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 10. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30870-6ed64**

Kontrolni broj: **0b64f-48cbc-92f6e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.